

Université Libre de Bruxelles

Colloque international en rhétorique, 16-18 mai 2013

International Congress on rhetoric, May 16th-18th 2013

Usages et fonctions de la rhétorique

Regards interdisciplinaires sur la raison pratique

Uses and functions of rhetoric

Interdisciplinary approaches on practical reason

(English Version below)

Argumentaire

Décider, délibérer, consoler, rassembler, diviser, rassurer, inquiéter... tous ces *usages* semblent naturels et communs à tous les hommes, quelle que soit leur culture, leur époque, leur condition.

Témoigner, critiquer, haranguer, juger, célébrer, avouer... toutes ces *fonctions* semblent toujours associées à des institutions et à des contextes sociaux déterminés.

Pourtant, toutes ces actions illustrent d'abord ce que l'on fait lorsqu'on pratique la rhétorique. Sont-elles naturelles au point de définir le propre de l'humanité ? Sont-elles culturelles au point de se limiter à des lieux et à des époques donnés ? Ces deux points de vue sont-ils irréconciliables ? Nous ne le pensons pas. C'est pourquoi nous proposons de repartir de la vision naturaliste et humaniste d'Aristote qui a pensé un premier modèle de la rhétorique d'une étonnante actualité.

Ensuite, ces actions rhétoriques constituent aujourd'hui des objets de recherche dans de nombreuses disciplines qui étudient la raison et l'action humaines. Toutes s'efforcent de dépasser les anciennes oppositions entre nature et culture, entre individu et collectivité, entre corps et esprit, entre théorie et pratique, entre pensée et action. De même, nous estimons qu'il est temps pour la connaissance, comme pour la société, de passer outre ces clivages qui ont formaté la réflexion depuis plusieurs siècles.

C'est pourquoi, nous avons décidé de réunir dans ce colloque international trois types d'intervenants :

- 1) des spécialistes de rhétorique intéressés par l'anthropologie de la parole et de la raison humaine ;
- 2) des spécialistes des sciences cognitives engagés dans l'étude des actions mentales, linguistiques, psychologiques, etc. qui entrent dans la définition des grandes fonctions rhétoriques ;
- 3) des spécialistes issus des disciplines des Sciences de l'Homme qui, depuis leur propre culture épistémologique (linguistique, juridique, anthropologique, psychologique, bioéthique, etc.), étudient un usage ou une fonction rhétorique.

Projet

Notre ambition est avant tout de penser la rhétorique dans et avec notre temps, loin des Écoles et des idéologies par lesquelles elle est passée au cours des siècles. Mieux comprendre à quoi sert la rhétorique est aussi une façon de mieux comprendre ce qu'est la raison pratique, son arrière-plan épistémologique et son utilité sociale. Pour cela, il importe de faire un pari pour la connaissance. Tenter de décroiser les disciplines et leurs habitudes pour s'engager dans une réflexion commune sur des objets communs. Le garde fou que nous nous donnons relève de l'engagement dans un débat permanent sur l'épistémologie de nos disciplines. Ce débat doit alors servir de *lingua franca* entre chercheurs issus de divers horizons.

Organisation

Nous sollicitons les propositions de chercheurs issus des trois champs disciplinaires définis plus haut. Les communications devront spécifiquement porter sur l'une des actions rhétoriques évoquées, et l'aborder sous l'angle de la faculté humaine qu'elle sollicite, ou en fonction du rôle social et institutionnel qu'elle remplit. À propos d'une action rhétorique donnée, chaque intervention s'interrogera sur l'articulation entre nature, usages et fonctions, en se demandant par exemple : à quoi cette pratique sert-elle pour l'homme, pour le groupe, pour la société ? Comment cela fonctionne-t-il ?

L'action est-elle culturellement déterminée par certaines institutions ? Est-elle comparable à d'autres phénomènes culturels ?

Liste indicative (non exhaustive) des actions rhétoriques à étudier :

Délibérer, décider, juger, réformer, instituer, raconter, témoigner, diviser, réconcilier, célébrer, commémorer, évaluer (les risques), critiquer, avouer, haranguer, encourager, décourager, consoler, etc.

Date limite de soumission

Les propositions (+/- 200 mots), accompagnées d'une courte notice biographique, sont à adresser avant le 30 novembre 2012 à l'adresse suivante : rhetorique2013@ulb.ac.be. Les décisions d'acceptation seront communiquées au début du mois de janvier 2013.

Argument (English Version)

To decide, to deliberate, to console, to put together, to divide, to reassure, to worry... all these uses seem natural and common to humanity, regardless of culture, period, or condition.

To testify, to argue, to harangue, to judge, to celebrate, to confess... all these functions always appear to be linked with institutions or at least with specific social contexts.

However, first and foremost, all these acts instantiate rhetoric practices. Are such acts natural and, thus constitutive of mankind? Or are they cultural and, hence, specific to some periods and places? Are these two viewpoints incompatible? We think not. That is why we propose to go back to the Aristotelian naturalist and humanist model of Rhetoric, which is still relevant today.

Second, these rhetorical acts are nowadays studied by different fields dealing with reason and human action. These disciplines attempt to go beyond the ancient oppositions between nature and culture, theory and practice, thought and action. In this

perspective, we think that it is time for such disciplines, as for society as a whole, to overcome divisions that have influenced research over the past centuries.

It is for this reason that we decided to bring together representatives of three disciplines to address such interdisciplinary issues in the context of an international congress:

- 1) Researchers in rhetoric who are interested in anthropology of speech and human reason.
- 2) Cognitive scientists interested in the study of linguistic and psychological actions that are linked with the main rhetorical functions.
- 3) Specialists from all Human Sciences who study uses and functions of rhetoric from their own epistemological culture (e.g. Linguistic, Anthropology, Law, Psychology, Bioethics, etc.)

Project

Our overall goal is first of all to understand rhetoric today, away from Schools and ideologies that have influenced thinking for centuries. For furthering our understanding of rhetoric is a way to better understanding practical reason as well as its epistemological background and its social relevance. From this perspective, it is crucial to place a wager on knowledge by trying to open up disciplines and to change habits so as to launch a common reflection on shared objects of interest. Our safeguard will be a commitment to permanent debate about epistemology of disciplines. Such a debate must become a *lingua franca* between researchers coming from various fields.

Organization

We invite proposals from researchers coming from the three broad domains defined above. Communications must deal with one of the mentioned rhetorical actions. It has to be considered as a human skill or as a function in social life. For every rhetorical action, contributions will deal with the links between nature, uses and functions (e.g., what is this practice useful for? A person? A group? A community? A society? How does it

function? Does an institution culturally determine the action? Is it comparable with other cultural phenomena? Etc.).

(Non exhaustive) list of possible rhetorical actions to study:

Deliberate, decide, judge, reform, institute, tell, testify, divide, reconcile, celebrate, commemorate, evaluate (risks), critique, confess, harangue, encourage, discourage, console.

Deadline

Proposals (+/- 200 words), with a brief biography, should be submitted by November 30th 2012 to rhetorique2013@ulb.ac.be. Notifications of acceptance will be sent out at the beginning of January 2013.

-
- Groupe de recherche en Rhétorique et en Argumentation Linguistique, **Emmanuelle DANBLON** (<http://gral.ulb.ac.be>), avec/with Salvatore DI PIAZZA, Victor FERRY, Ingrid MAYEUR, Loïc NICOLAS, Benoît SANS, Alice TOMA, Roberta ZAGARELLA.
 - Consciousness, Cognition and Computation Group, **Axel CLEEREMANS** (<http://srsc.ulb.ac.be>) avec/with Julien NICAISE.

Comité scientifique/ Scientific Committee

- Julie ALLARD (ULB, Droit)
- Paul ARON (ULB, Histoire de la littérature)
- Sémir BADIR (ULg, Rhétorique, sémiologie)
- Olivier GOSSELAIN (ULB, Ethnographie)
- Guy HAARSCHER (ULB, Droit)
- Mikhail KISSINE (ULB, Linguistique, sciences cognitives)
- Olivier KLEIN (ULB, Psychologie sociale)

- Sophie KLIMIS (FUSL, Philosophie)
- Justine LACROIX (ULB, Sciences politiques)
- Christophe LOIR (ULB, Histoire)
- Jean-Noël MISSA (ULB, Philosophie)
- François PROVENZANO (ULg, Rhétorique)
- Jean-Philippe SCHREIBER (ULB, Histoire et sociologie des religions)

Conférenciers invités/Invited Speakers

- Ruth AMOSSY (Tel-Aviv)
- Alain BERTHOZ (Paris)
- Philippe BRETON (Strasbourg)
- Ekkehard EGGS (Hanovre)
- Francis GOYET (Grenoble)
- Joëlle PROUST (Paris)
- Jeanne FAVRET-SAADA (Paris)
- Philippe-Joseph SALAZAR (Cape Town)
- Christopher TINDALE (Windsor)
- Paolo VIRNO (Rome)
- Ruth WEBB (Lille)